ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-08/20

в отношении адвоката Т.В.В.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичева П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителя Г.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.07.2020 г. по жалобе доверителя Г.И.В. в отношении адвоката Т.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.И.В. в отношении адвоката Т.В.В., в которой сообщается, что заявитель является военнослужащим и участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. 15 февраля 2019 года заявитель обратился к адвокату Т.В.В. с просьбой подготовить исковое заявление в Р. городской суд М. области о признании общим долгом кредитных обязательств по кредитному договору, заключенному в период брака в рамках военной ипотеки и взыскании половины денежных сумм за период после расторжения брака. Адвокат Т.В.В. изучила представленные документы и предложила ему избрать определенную правовую позицию по делу, с чем заявитель изначально согласился. За свои услуги адвокат Т.В.В. взяла с заявителя 80 000 рублей. После чего адвокатом Т.В.В. было подготовлено исковое заявление в направлено в суд.

Исковые требования Т.В.В., по мнению заявителя, противоречили друг другу, в связи с чем он обратился к адвокату с просьбой уточнить заявленные исковые требования, однако Т.В.В. отказалась это делать, указав доверителю, что, с ее точки зрения, правовая позиция избрана правильно. После чего доверитель сообщил Т.В.В. о намерении отменить выданную на нее доверенность, расторгнуть соглашение и попросил вернуть ему 75 000 рублей, оценив фактически оказанную адвокатом юридическую помощь в 5 000 рублей. Т.В.В. оценила оказанную доверителем юридическую помощь в 50 000 рублей, и возвратила доверителю 30 000 рублей. Доверитель полагает, что адвокат Т.В.В. ввела его в заблуждение относительно ее профессиональных возможностей. Кроме того, заявитель полагает, что адвокат Т.В.В. обманула его, сообщив относительно ее участия в судебном заседании Р. городского суда М. области 20.04.2020 года, фактически не явившись в судебное заседание

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

В приложении к жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 15.02.2020 г.;
* квитанция от 15.02.2020 г.;
* чек по операции;
* заявление о расторжении соглашения;
* распоряжение об отмене доверенности от 08.05.2020 г.;
* решение Р. городского суда от 14.05.2019 г.;
* решение Р. городского суда от 19.06.2020 г.;
* исковое заявление;
* уточнение иска;
* электронная переписка с адвокатом.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат Т.В.В. возражала против доводов жалобы и пояснила, что 15 февраля 2020 года между ней и Г.И.В. было заключено соглашение на оказание юридической помощи. В соответствии с соглашением Г.И.В. произвел адвокату оплату денежных средств в размере 80 000 рублей. 02.03.2020 года на основании Соглашения адвокатом было подготовлено исковое заявление, которое было передано для ознакомления и изучения Г.И.В. 04 04.03.2020 года адвокатом была оплачена государственная пошлина. 13.03.2020 года исковое заявление было подано в Р. городской суд М. области. 06.04.2020 года иск был принят к производству.

Первое судебное заседание было назначено на 20.04.2020 года, о чем был уведомлен Г.И.В. Адвокат прибыла 20.04.2020 года на первое судебное заседание, предъявила ордер на исполнение поручения от 20 апреля 2020 года, который был приобщен к материалам дела, и в связи с неявкой ответчика и третьих лиц дело по существу не рассматривалось, адвокатом была согласована дата следующего судебного заседания –14 мая 2020 года, что подтверждается подписью адвоката в материалах дела на судебном извещении, о чем адвокат поставила в известность Г.И.В.

06.05.2020 года А. – супруга Г.И.В. неожиданно в разговоре с адвокатом, а также в СМС-сообщениях в неуважительной и грубой форме сообщила, что она считает, что иск, который подготовила адвокат «непрофессиональным», «безграмотным», «некорректным» и «основанным на неактуальной судебной практике». 08.05.2020 года адвокату на электронную почту поступило нотариальное распоряжение Г.И.В. об отмене доверенности, выданной адвокату на представительство в суде. 11 мая 2020 года после получения заявления Г.И.В. о расторжении соглашения на оказание юридической помощи адвокат перечислила доверителю часть полученного вознаграждения, в размере 30 000 рублей. Адвокат полагает, что она оказывала юридическую помощь доверителю надлежащим образом в соответствии с требованиями закона.

В приложении к письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо по электронной почте от 03.12.2019 года;
* распечатки СМС сообщений;
* исковое заявление;
* телефонограмма суда;
* распоряжение об отмене доверенности;
* письмо от 10.05.2020 года;
* заявление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи;
* письмо от 12.05.2020 года;
* письменное мнение ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих».

 Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя о неявке адвоката Т.В.В., в судебное заседание 20.04.2020 года не может быть рассмотрен в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, поскольку Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 года № 821 рассмотрение гражданских дел в судах было ограничено в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации инфекции (COVID 19), в связи с чем у адвоката Т.В.В. имелись законные основания для неявки в судебное заседание 20.04.2020 года, принимая во внимание, что судебное разбирательство по делу было отложено, и это не повлияло на права и охраняемые законом интересы заявителя. Кроме того, комиссия не считает представленный заявителем протокол судебного заседания Р. городского суда М. области от 20.04.2020 года достаточным доказательством неявки адвоката в судебное заседание, поскольку у адвоката распоряжением доверителя от 08.05.2020 года была отозвана доверенность, в связи с чем она не имела полномочий осуществлять предусмотренные гражданским процессуальным законодательством права, в том числе осуществлять предусмотренное статей 231 ГПК РФ право подавать замечания на протокол судебного заседания, в том числе, в части указания в протоколе на состав явившихся лиц. Комиссия также учитывает доводы адвоката о том, что в материалах дела имеется представленный ею ордер, выданный адвокатским образованием, а также ее подпись в извещении о назначении дела слушанием на следующее судебное заседание 14.05.2020 года.

Комиссия критически оценивает довод заявителя о том, что адвокат Т.В.В. не выполнила указание доверителя об уточнении исковых требований, поскольку в материалы дела представлена переписка адвоката не с доверителем Г.И.В., а с третьим лицом (его супругой Г.А.С.). Также из содержания переписки не усматривается однозначного указания доверителя об уточнении предмета или оснований иска в адрес адвоката. Комиссия отмечает, что адвокат, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам и обладая специальными знаниями в области права, формулирует позицию по делу по своему внутреннему убеждению, основанному на требованиях закона и с учетом положений судебной правоприменительной практики. В случае если адвокат, исходя из предмета заключенного с доверителем соглашения, не усматривает законных оснований для уточнения заявленных исковых требований, он не обязан уточнять исковые требования по указанию доверителя, который не обладает специальными знаниями в области права.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат Т.В.В. добросовестно исполняла принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи. Грубых ошибок адвоката при оказании юридической помощи доверителю комиссией не установлено.

При отказе доверителя от исполнения поручения адвокат возвратила доверителю часть неотработанного гонорара, которую адвокат оценила в 30 000 рублей. Относительно позиции заявителя, что он несогласен с размером возвращенного адвокатом гонорара, комиссия отмечает, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в том числе касающиеся финансовых отношений сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.И.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.